

**НЕОБХОДИМОСТЬ ИЗУЧЕНИЯ И ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
УСЛУГ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ¹**

Кардинальные экономические преобразования в России повлекли за собой и радикальные изменения в общественной жизни, в социальной структуре российского общества. Поступательное развитие российского общества оказалось невозможным без решения социальных проблем. Объективная необходимость реформирования социальной сферы привела к усилению внимания к проблемам социальной политики на федеральном и региональном уровнях. Реформирование социального страхования в стране было начато в 1990-х гг. ушедшего столетия.

Необходимость реформирования была обусловлена не только закономерностью социальной динамики, предполагающей, что любая система должна находиться в постоянном развитии, здесь важнейшую роль играют специфические факты отечественной истории. В частности, возврат к модели социального страхования потребовался со становлением страны на путь рыночного производства.

Однако в ходе реформирования системы социального страхования не удалось избежать и существенных просчетов. Многие отечественные и зарубежные эксперты, представители власти отмечают, что нынешнее состояние социального страхования не отвечает сегодняшним потребностям экономики и общества, система во многом формальна, в ней присутствуют черты социального обеспечения советского образца. Следовательно, система нуждается в дальнейшей модернизации с целью придания ей большей гибкости и эффективности, максимального учета интересов всех субъектов и участников социального страхования.

В сложившихся условиях представляется целесообразным провести оценку качества существующей системы социального страхования с целью определения качества ее функционирования, а также определения слабых мест системы и разработки комплекса мер по устранению указанных недостатков и выявлению резервов повышения качества услуг социального страхования.

Оценку качества социального страхования можно охарактеризовать как процедуру выявления степени соответствия основных параметров и условий функционирования системы социального страхования потребностям застрахованных лиц.

Главным показателем, определяющим качество услуг социального страхования, является эффективность основной деятельности Фонда социального страхования, а также соблюдение принципов и выполнение первостепенных функций и задач социального страхования.

Действующая система обязательного социального страхования не лишена ряда существенных недостатков, нерешенных проблем. Прежде всего, ее экономические основы – отношения собственности, отношения распределения, т.е. базовые элементы социального страхования, глубоко деформированы. Кроме того, целый ряд основополагающих принципов социального страхования или не был заложен в действующую систему или также подвергнут деформации [1], что прямым образом влияет как на качество действующей системы, так и на качество услуг социального страхования.

Деформация основ социального страхования проявляется по различным направлениям, а именно: имеет место подмена цели социального страхования. В подлинно страховых системах целью социального страхования является обеспечение воспроизводства работника при наступлении страхового случая на социально-приемлемом уровне. В российской системе социального страхования, как закреплено в соответствующих законодательных актах, его целью является компенсация утраченного заработка.

Последствия такой подмены весьма негативны. Во-первых, в подлинно страховых системах размер страховых выплат определяется объективными законами капиталистической экономики (законом стоимости рабочей силы, законом конкуренции и т.д.), в действующей же системе социального страхования России он определяется произвольно, исходя из объема аккумулированных страховых средств в фондах, способности налоговых органов сформировать финансовую базу фондов.

Во-вторых, такая подмена ведет также к деформации тарифов на социальное страхование. Установление их размеров подчинено не обеспечению воспроизводства работника при наступлении страхового случая, а частичной компенсации утраченного заработка. При этом размер компенсаций может определяться в большей или меньшей мере произвольно либо на базе прожиточного минимума или его определенного процента, а также на основе иных нормативов. Последствия такого волюнтаризма в отношении страховых тарифов ведет не к укреплению, а к ослаблению финансовой базы социального страхования.

Прямым следствием деформации экономических основ и, следовательно, снижения качества системы обязательного социального страхования является низкий уровень обеспечения застрахованных.

Деформация экономических основ социального страхования не могла не привести к деформации его принципов. Это проявилось прежде всего в том, что страховые выплаты либо слабо увязаны с уплатой страховых взносов, либо страховые выплаты вообще не обеспечены страховыми взносами [2].

¹ Работа выполнена под руководством д-ра экон. наук, проф. Н.И. Куликова.

Практически не задействован принцип личной ответственности застрахованных работников. Работник непосредственно не участвует в формировании финансовой базы страховых фондов, так как не уплачивает взносы из личных доходов. В результате как работниками, так и работодателями социальное страхование воспринимается не как свое кровное дело, а как нечто внешнее, так как они исключены из процесса принятия решений, определения путей его развития и т.п.

Такое распределение ответственности оказывает негативное влияние на качество существующей системы. Пока же действует лишь принцип солидарности. Тогда как в развитых системах социального страхования имеет место их сочетание, что не случайно. Ведь личный вклад работника в страховые фонды не на словах, а на деле должен повышать заинтересованность каждого застрахованного в их качественной деятельности.

Законодательством о пенсионном, медицинском, социальном страховании активам фондов придается статус государственной собственности, что явно противоречит их социально-экономической сущности [1]. Речь в данном случае идет об огосударствлении собственности страховых фондов и нарушении принципа самоуправления.

Последствия такой правовой коллизии многоплановые. Во-первых, государство имеет возможность использовать страховые средства на цели весьма далекие от социального страхования.

Во-вторых, огосударствление социального страхования привело к утрате стимулирующего воздействия конкуренции на повышение качества социального страхования населения, лишению индивида выбора той или иной формы социального страхования. Кроме того, государственное социальное страхование не смогло охватить в полном объеме значительные группы населения: лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, предпринимателей без образования юридического лица (10 – 12 млн. человек), незанятое население (2–3 млн. человек).

В-третьих, огосударствление ведет к отстранению от управления социальным страхованием основных участников страхового процесса – работодателей и застрахованных работников.

В действующей системе социального страхования присутствуют платежи, которые носят характер социального обеспечения, но не покрыты страховым риском и вообще никак не зависят от оплаты труда, например пособия на рождение ребенка и по уходу за ребенком до достижения им полутора лет, выплачиваемые независимо от размера заработной платы. Некоторые платежи носят характер социального обеспечения, такие, как единовременное пособие при рождении ребенка неработающим гражданам, оплата дополнительных выходных дней по уходу за ребенком инвалидом. В результате мы имеем ситуацию, при которой лица, не участвующие в формировании доходной базы фонда социального страхования, получают социальные выплаты.

Одним из критериев качества услуг социального страхования является то, чтобы размер пособий был достаточным для поддержания жизни на социально-приемлемом уровне.

В этой связи необходимо отметить, что уровень страховых выплат продолжает оставаться низким. В частности, низкий уровень страховых выплат обусловлен ограничителями, которые были заложены в старой системе и в новом варианте переключались в новую систему, а именно: минимальный размер оплаты труда, являющийся ориентиром для установления размеров выплат некоторых пособий (по временной нетрудоспособности), принятый порядок индексации пенсии или вовсе его отсутствие, как например, по пособиям по уходу за ребенком до 1,5 лет и единовременного пособия при постановке на учет беременных женщин.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы: несмотря на недавно начатое реформирование, уже сейчас можно говорить о недостатках системы социального страхования, что вероятно, свидетельствует о несоответствии действующей системы стандартам качества.

Мы стоим перед решением следующих задач: повышение уровня жизни людей путем легализации и обеспечения роста заработной платы в стране, безусловного соблюдения социальных гарантий и сохранение страховых принципов формирования внебюджетных социальных фондов. Необходимо сменить ориентиры с чисто экономических на определяющие качество социального страхования, что, вероятно, свидетельствует о несоответствии действующей системе стандартам качества.

Соблюдение требований к качеству услуг социального страхования позволит решить задачу легализации заработной платы, увеличения размеров пособий и соблюдения социальных гарантий, что в результате приведет к повышению качества услуг социального страхования и уровня жизни людей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ланцов, В.И. Социальное страхование в современной России: мифы и реальность / В.И. Ланцов, В.Г. Павлюченко // Вестник государственного социального страхования. – 2004. – № 10.
2. Гречко, В. Социальное страхование: модернизация в интересах бизнеса и работников / В. Гречко // Вестник государственного социального страхования. – 2006. – № 7.